

Mehr Kanalsanierung mit weniger Personal?

Die Stellschrauben bei der Vergabe

GESETZ DER WIRTSCHAFT

"Es gibt kaum etwas auf dieser Welt, das nicht irgend jemand ein wenig schlechter machen kann und etwas billiger verkaufen könnte, und die Menschen, die sich nur am Preis orientieren, werden die gerechte Beute solcher Menschen.

Es ist unklug, zu viel zu bezahlen, aber es ist noch sehl wenig zu bezahlen. Wenn Sie zu viel ho Geld, das ist alles Wenn Sie zu viel ho Sie manchmal zugedachte Auf

Das Gesetz der Wirtschaft verbietet es, für wenig Geld viel Wert zu erhalten. Nehmen Sie das niedrigste Angebot an, müssen Sie für das Risiko, das Sie eingehen, etwas hinzurechnen. Und wenn Sie das tun, dann haben Sie auch genug Geld, um für etwas besseres zu bezahlen."



John Ruskin (1819-1900)

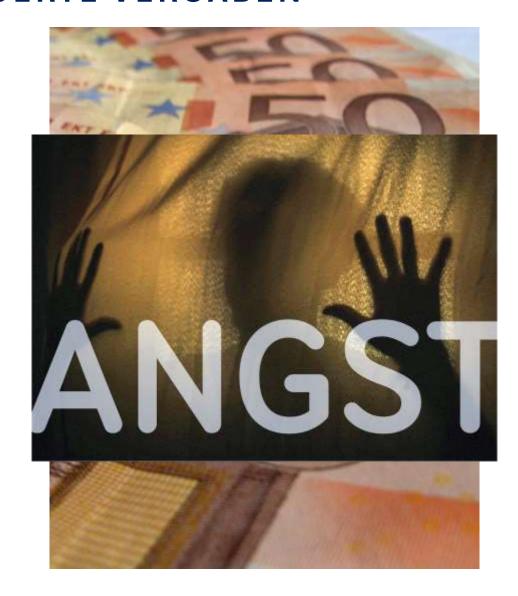
GRÜNDE FÜR REIN PREISGESTEUERTE VERGABEN

Sparloyalität

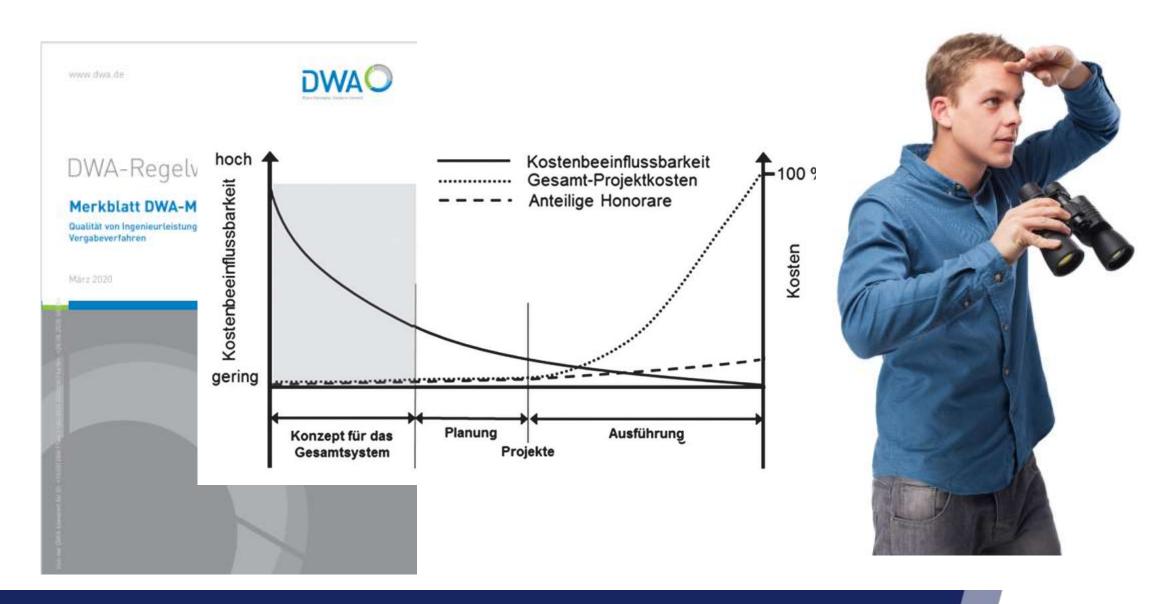
- "Die öffentliche Hand ist knapp bei Kasse"
- "Wir müssen mit dem Geld unserer Bürger sorgsam haushalten."

Angst vor

- Rechtsunsicherheit wegen weicher Kriterien
- Korruptionsvorwurf
- Fehlern wegen eigener Unkenntnis
- hohem Aufwand

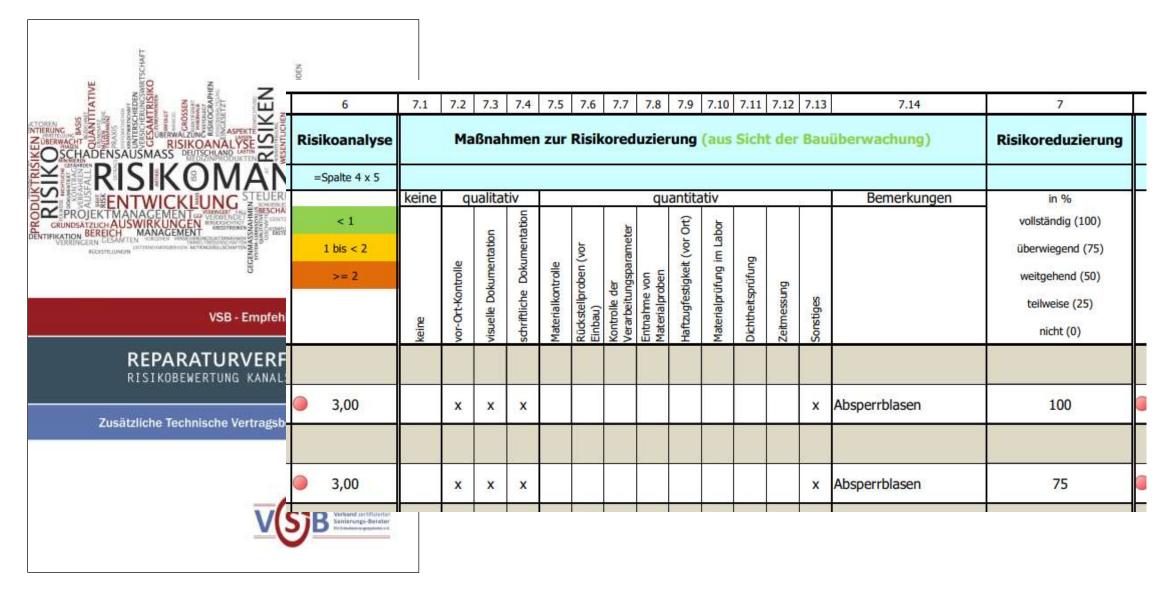


KOSTEN- UND PERSONALAUSWIRKUNGEN





ZAI 0.6 RISIKOBEWERTUNG





VERGABEART

Vergabe von Sanierungsleistungen

VOB/A§16d Wertung

"... soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller Gesichtspunkte, wie z. B. Qualität, Preis, technischer Wert, Ästhetik, Zweckmäßigkeit, Umwelteigenschaften, Betriebs- und Folgekosten, Rentabilität, Kundendienst und technische Hilfe oder Ausführungsfrist als das wirtschaftlichste erscheint.

Der niedrigste Angebotspreis allein ist nicht entscheidend."

VergRModG § 127 Zuschlag

- "Das wirtschaftlichste Angebot bestimmt sich nach dem besten Preis-Leistungs-Verhältnis."
- "Die Zuschlagskriterien müssen so festgelegt und bestimmt sein, dass … eine wirksame Überprüfung möglich ist, ob und inwieweit die Angebote die Zuschlagskriterien erfüllen."
- "Die Zuschlagskriterien und deren Gewichtung müssen in der Auftragsbekanntmachung oder den Vergabeunterlagen aufgeführt werden."



VERGABEART

Vergabe von Ingenieurleistungen im Oberschwellenbereich

VgV § 74 Verfahrensart

"Architekten- und Ingenieurleistungen werden in der Regel im Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb ... vergeben."

VgV § 76 Zuschlag

"Architekten- und Ingenieurleistungen werden im Leistungswettbewerb vergeben. Ist die zu erbringende Leistung nach einer gesetzlichen Gebühren- oder Honorarordnung zu vergüten, ist der Preis im dort vorgeschriebenen Rahmen zu berücksichtigen."



VERGABEART





MILLIARDENPAKET INFRASTRUKTUR

Änderungen Vergaberegelungen

Vergabebeschleunigungsgesetz

Im Kabinett beschlossen

Einfacher beschaffen, schneller bauen

Bund, Länder und Kommunen vergeben Aufträge in Milliardenhöhe, beispielsweise um Schulen oder Straßen in Schuss zu halten. Manche Vergaberegeln verlangsamen das Verfahren. Das Kabinett hat nun den Entwurf eines neuen Vergabebeschleunigungsgesetzes beschlossen.

Mittwoch, 6. August 2025 3 Min. Lesedauer

2068 Wertgrenzen Direktaufträge

2069 Auf Bundesebene werden wir die Wertgrenze bei Direktaufträgen für Liefer- und Dienstleistungen auf

2070 50.000 Euro und für Start-ups mit innovativen Leistungen in den ersten vier Jahren nach ihrer

→ 2071 Gründung auf 100.000 Euro erhöhen. Auch auf europäischer Ebene setzen wir uns für eine maßvolle

2072 Erhöhung der Schwellenwerte und für eine getrennte Betrachtung der Planungsleistungen ein.



"§ 75a Allgemeine Vergabegrundsätze

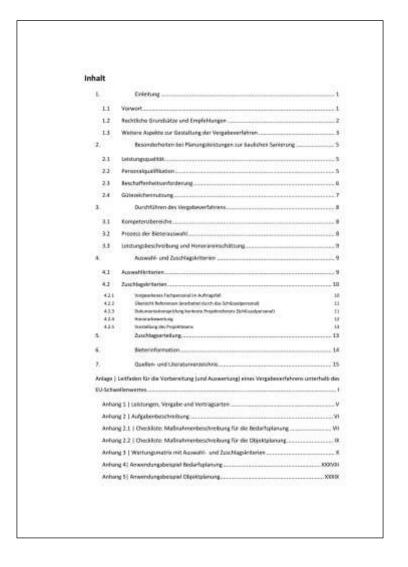
(1) Die Gemeinde hat die Vergabe von öffentlichen Aufträgen vorbehaltlich anderweitiger Rechtsvorschriften wirtschaftlich, effizient und sparsam unter Beachtung der Grundsätze von Gleichbehandlung und Transparenz zu gestalten. Dies gilt auch bei der Vergabe von öffentlichen Aufträgen, deren geschätzter Auftrags- oder Vertragswert ohne Umsatzsteuer unterhalb der jeweils geltenden Schwellenwerte nach § 106 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen in der Fassung der Bekanntmachung vom 26. Juni 2013 (BGBI. I S. 1750, 3245) in der jeweils geltenden Fassung liegt. Die Geltung höherrangiger Vorschriften sowie der Vorschriften für die Vergabe von öffentlichen Aufträgen, deren geschätzter Auftrags- oder Vertragswert die in Satz 2 genannten Schwellenwerte erreicht, bleibt unberührt.

(2) Die Gemeinde darf Regelungen, die die Durchführung von Vergaben einschränken, nur durch den Beschluss einer Satzung erlassen."



VERGABE VON INGENIEURLEISTUNGEN: ZAI 0.9







VERGABE VON INGENIEURLEISTUNGEN: ZAI 0.9 – LEITFADEN





VERGABE VON INGENIEURLEISTUNGEN: ZAI 0.9 – LEITFADEN

VID. Existing top No. (1.4.) 155/eD VSB-Publisation W. D.D. | UNIO Zuditsliche Anforderungen an Ingereinzhitstungen Zusträche Anforderungen zu Ingesteurbeitrungen Fasiung 88/25 Vergalte von Ingenieurloistungen der Kanalsanierung Vergebe von Ingenieurhistungen der Kanalsanierung Fassuing 88/25 2.2. Checkliste: Maßnahmenbeschreibung für Objektplanungen 5. Anwendungsbeispiel 1 - Bedarfsplanung Die Checkliste enthält: im Arthang 4 ist die Anwendung der unter Anhang 3 beschriebenen Bewertungsmotris für eine Bea) die von der Vergabestelle zu benennenden Angaben zur Beschaffenheit des zu beginnenden darfiglanung bespieltraft dargestellt. Die Auswahl- und Zuschtogskriterien sind in der Tabelle pro-Bestandes sowie zu den vorliegenden Bearbeitungsgrundlagen, wie z.B. Bedarfsplanung jektabhängig ausgewählt. Die Tabelle wird ergänzt durch die Erläuterung dieser Kritorien für die Biob) die für die Auftragrehmer im Zuge der Objektplanung zu erfüllenden Anforderungen ter, in der Tabelle tit die Bewertung gemill der durch die Bioter eingereichten Unterlagen vorged) die Zielvorstellungen des Auftraggebers. runners. Diese Bewertung wird nachfolgend ebenfalls erläutert. 3. Kalkulationsvorgaben zur Honorarermittlung, nach VSB-ZAI 0.3 HOAI 2021 6. Anwendungsbeispiel 2 - Objektplanung Anhang 5 Über eine aussagleäftige Leisburgs- und Aufgabenbeschreibung Ninaus sind seitens der Vergabe-Im Arihang S ist die Anwendung der umer Arihang 3 beschriebenen Bewertungsmatnin für eine Obstalls such Kalkulationsvorgaben als Grundlage für die auftragrehmetsetig zu erstellende Honorajektplanung beispielhaft dargestellt. Auch her sind die Auswahl- und Zuschlagskriterien in der Tanermittlung zu muchen. Es handelt sich dabei beispielsweise um die Objektauftellung, anzusstzende belle projektabhängig sangewählt und in Erginnung auch die Erläuterung dieser Erherten für die Bie-Honorarzonen, anzusetzende Leistungsphasen und die Angabe der zu erfringenden Besonderen tar aufgeführt. In der Tabelle ist die Bewertung gemäß der durch die Bieter eingereichten Unterlagen wargenommen. Diese Bewertung wird nachfolgend ebenfalls erfautert. Bogi, weiterer Einzelheiten zur Honorarermittlung und den auftraggeberseitig zu machenden kalkulationsvorgation wirel auf die VSB-Errerlehlung ZALII.3 HOAL 2021verwiesen. 4. Bewertungsmatrix mit Auswahl- und Zuschlagskriterien Für die Vergebeverfahren enthält die Bewertungsmatris: 4) Autwohlkstorten b) Zuschlagskritungs Die Asswahltriterien diesen zur Asswahl fachlich und wirtschaftlich geeigneter Ingenieurbüros und Die Zuschlagskriterieri dienen der Zuschlagserteilung und sind auftragsbezogen, ib werden die trfahrungen und Kenntnisse sies vorgesehenen Personals sewie die für die Projektisserbeitung angebotenen Rahmenbedogungen bewertet. Darüber hinaus werden Projektbelspiele sowie das Honocarangebot bewertet. in die Bewertungsmatrix ist bereits ein Auswerteschütssellinglementiert. Demnach werden die Auswalti- und Zuschlagskriberien unterschiedlich stark gewichtett. Dadurch wird sichergestellt, dass leistungsbezogene Kriterien angemessen bei Auswahl und Zuschlagserteilung berücksichtigt werden. Die verzeinen Kriterien sind ausführlich erläutert. Die Bewertungsreatrix ist zusätzlich auch als Excel-Tabello erhältlich. Sie kare in der vorgegebenen Force direkt gezutzt wierden. Darüber hinaus ist es auch müglich, die inhalte als Checkliste zu nutzen and den eigenen Anfordenungsprofilen und -vorstellungen anzupzusen.

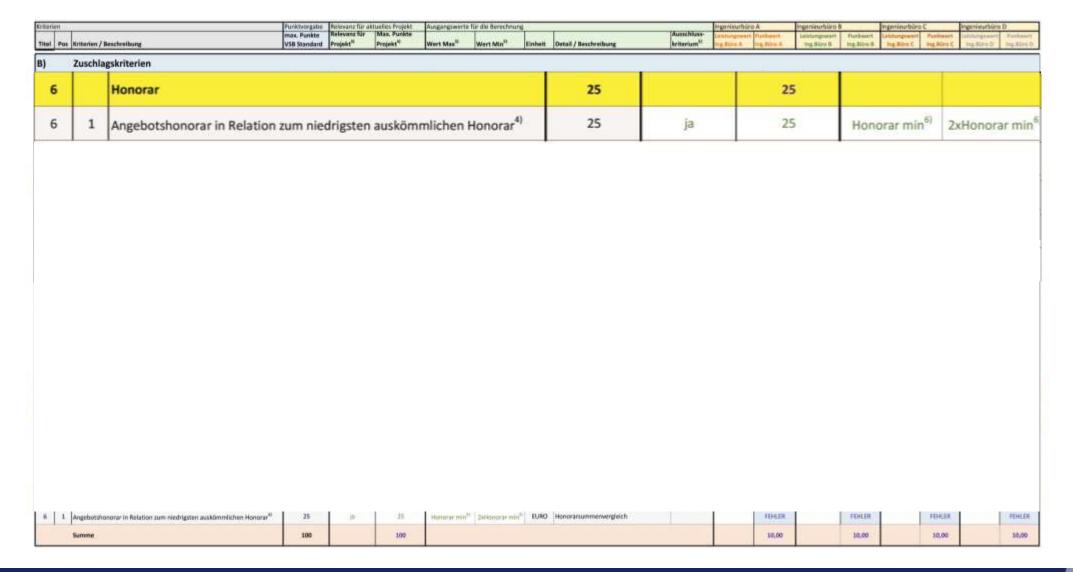


WERTUNGSMATRIX FÜR AUSWAHL- UND ZUSCHLAGSKRITERIEN

terien.			Funktvergabe		ktuelies Projekt	Ausgangswert	e für die Berechn	ung			Ingenieurbáro A	ngenieurbüro B	Angenieurbūro C	Ingenieurbaro D		
el Pos	Kriterien / I	Beschreibung	max, Punkte VSB Standard	Refevant für Projekt ³⁾	Max. Punkte Projekt ⁵⁰	West Mas ⁵⁾	Wert Min th	Einheit	Detail / Beschreibung	Ausschluss- kriterium ^{S)}	Leistungswort Puriswort Ing Bürn A Ing Bürn A	leistungswert Punkwert ing Sürn S ing Sürn S		work Laidungswart Planka Dra C Ing Blins D Ing Blin		
)		nikriterien								- Annual Control	79.00 W					
3		Technische Ausrüstu	ıng Ingenieurbür	0					20		20					
3	1	Datenbankgestützte Grafikanbindung	Software zur Kar	alsanier	rungspla	nung mit			5	ja	5		1	0		
3	2	Schnittstellen DWA->	(ML bzw. Isybau-	XML (A	G-bezoge	en auswä	hlen)		5	ja	5		1	0		
3	3	Kanalinformationsys	tem						1	ja	1		1	0		
3	4	AVA-Software mit GA	AEB-Schnittstelle						5	ja	5		1	0		
3	5	Software Rohr- und L	inerstatik						2	ja	2		1	0		
3	6	Software hydrodynai	mische Kanalnet	berech	nung				0	ja	0		1	0		
3	7	Totalstation (Vermes	sung)						0	ja	0		1	0		
3	8	Schutzausrüstung (PS	SA) für Begehung						2	ja	2		1	0		
5		of me sweet-scrimenies	2	-	2			ja/nein	Softwarename	•	0.00	0.00	0.5	1000		
-	E 100 SERVITO	drodynamische Kanalnetzberechnung	0	30	0	- 1	0	1000	Softwarename		0.00	0,00	0,0	0.50		
-		(Vermessung)	0	1867	0	- 18	0	ja/nein	Art des Gerätes		0,00	0,00	0,0	00 0,1		
8	Schutzausrü	istung (PSA) für Begehung	2	ja .	3	1	0	ja/nein	letzte Prüfung		0.00	0,00	0,0	00 0.		
	Summe		100		100						0,00	0,00	0,0	00 0,0		



WERTUNGSMATRIX FÜR AUSWAHL- UND ZUSCHLAGSKRITERIEN





BEISPIEL BEDARFSPLANUNG

Criterien			Punktvorgabe	Relevanz für aktuelles Projekt		Ausgangswerte für die Berechnung			- 21		Ingenieurbûro A		Ingenieurbūro B		Ingenieurbūro C		Ingenieurbüro D		
		water for the best of	max. Punkte	Relevanz für	Max. Punkte			-		Ausschluss-	Latiturgswert	Paniswert.	Leistungswert	Punkwert	Leistungswert	Punkwert	inistangswert	Punkwert Ing Bile	
ital	Pos	Kriterien / Beschreibung	VSB Standard	Projekt	Projekt	Wert Max	Wert Min	Einheit	Detail / Beschreibung	kriterium	Ing. Büre A	Ing.Burn.A	Mg.BBry B	Ing.Büro B	Mg.Büro C	Ing.Büro C	Ing AGre D	0	
A)		Auswahlkriterien				W.					20.00			- /	1.19				
1		Grundkennwerte Ingenieurbürg	20		50							20,00		20,00		0,00		Ausschluss	
1	1	Ausschlusskriterien gemäß §§ 123 und 124 GWB	0)+	0	0	0	Stk	Anzahl der verletzten Ausschlusskriterien	×	0	0,00	0	0,00	0	0.00	1	Ausschluss	
1	2	Gütesicherung Kanalsanierung (ABS oder gleichwertig)	10	ja	20	1	0	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		1	20,00	1	20,00	o o	0,00	0	0,00	
1	3	Gütesicherung offener Kanalbau (ABAK oder gleichwertig - projektbezogen)	5	nee	0.	10	0	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		1	0.00	0	0,00	0	0,00	3)	0,00	
1	4	Gütesicherung Rohrvortrieb (ABV oder gleichwertig - projektbezogen)	5	nein	0	1	0	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		0	0,00	0	0,00	ø	0,00	1	0,00	
2		Erfahrung Ingenieurbüro	60		60							17,25		36,00		10,58		Ausschluns	
2	1	Erfahrung Kanalsanierung in geschlossener Bauweise	10	ja .	14	15	2.0	Jahre	Erfahrung Kanalsanierung	- 36	30	14,00	15	14,00	50	2,33	2.	Ausschluss	
2	2	Jahresumsatz Kanalsanierung in geschlossener Bauweise	9.7	je	8	3.000.000	600,000	EUR	Jahreshonorar (Durchschnitt letzte 3 Jahre		5.000.000	5,00	2.000.000	2.92	500.000	0,00	200.000	0,00	
2	3	Erfahrung Kanalsanierung in offener Bauweise	5	nein -	α	13	3	tahre	Erfahrung Kanalsanierung		20	0,00	5	0,00	-10	0,00	30	0,00	
2	4	Jahresumsatz Kanalsanlerung in offener Bauweise	2	ja	1	100.000	20.000	EUR	Jahreshonorar (Durchschnitt letzte 3 Jahre)		3:000.000	1.00	100.000	1,00	50.000	0,38	10.000	0,00	
2	5	Aktuell laufende Projekte der Kanalsanierung in geschlossener Bauweise	5	ja	5	10	2.0	Stk	aktuelle Projekte (< 3 Jahre seit Baubeginn)		20	5,00	30	5,00	5	1,88	I.	0,06	
2	6	Referenzen zu Projekten der Kanalsanierung in in vergleichbaren Verfahren	20	ja	20	10	2	Stix	Referenziiste mit Ansprechpartner beilegen (Individuelle Bewertung)		50	20,00	10	20,00	3	2.50	1	Ausschluss	
2	7	Verfügbare Ingenieure im Fachbereich Kanalsanierung geschlossene Bauweise	10	Je.	10	5	2	Stik	Anzahl Mitarbeiter		15	10,00	9	10,00	31	3.33	1	Ausschluss	
2	8		5	39	5	5	1	Stik	Anzahi Mitarbeiter		2	1,25	1	0,00	3	2,50	6	5,00	
3		Technische Ausstattung Ingenieurbüro	20		20							15,00		15,00		1,00		2,00	
3	1	Datenbunkgestützte Software zur Kanalsanierungsplanung mit Grafikanbindung	5	ja -	7	- 1	ū	ja/nein	Softwarename		1	7,00	1	7,00	a	0,00	0	0,00	
3	2	Schnittstellen DWA-XML bzw. Isybau-XML (AG-bezogen auswählen)	5	ja	5.	1	0	ja/nein	Softwarename		1	5,00	1	5,00	0	0,00	0	0,00	
3	3	Kanalinformationsystem	1	ja	1	1	U	ja/nein	Softwarename		1	1,00	1	1.00	1	1,00	0	0,00	
3	4	AVA-Software mit GAEB-Schnittstelle	5	nein	5:	1	0	ja/nein	Softwarename		1	0,00	1	0,00	1	0.00	1	0,00	
3	5	Software Rohr- und Linerstatik	2	Coales.	0	1.	ū	Ja/nein	Softwarename		1	0,00	1	0,00	0	0,00	0	0,00	
3	6	Software Nydrodynamische Kanalnetzberechnung	0	nein	U	-1	0	ja/nein	Softwarename		1	0,00	0	0.00	0	0,00	0	0,00	
3	7	Totalstation (Vermessung)	0	nein	0	3	0	ja/nein	Art des Gerätes		1	0,00	1	0.00	a	0,00	0	0,00	
3	8	Schutzausrüstung (PSA) für Begehung	2	ju	2	1.	0	ja/nein	letzte Prüfung		1	2,00	1	2,00	0	0,00	31	2,00	
		Summe	100		100							72.25		71,00		11.58		Ausschluss	



BEISPIEL BEDARFSPLANUNG

riter	nen .		Funktvergabe	Relevanz für ak		Ausgangswerte	für die Berech	nyne	0 2	1000	ingenieurböre	A	Ingenieurbaro 8		ingemeurbiiro		Ingenieurbüro	D
Titol	Pos	Kriterien / Beschreibung	wax. Punkto VSB Standard	Relevans für Projekt	Mux. Punkte Projekt	West Max	West Min	Einheit	Detail / Beachreibung	Ausschluss- kriterium	Leistungswert: Irig Blien é	Persiverent Ing Bare A	intringswert ing files 8	Prophosers (reg. dilizo di	Ing Ring C	Fundament Inguitiero C	ing Hiru II	Punkarert ing Sin-
01		Zuschlagskriterien																
B)		Projektienung	20		20	1						13,65	I	18.81		6.25		0.00
1	1	Manager .		10	31	20	-	Tobas	Erfahrung Kanalsanierung		30	1.00	15	3,61	- 6	0.83		0.00
	1			100		1807	d.	Jane	personiche Referendiste mit maßgebl.					-740-	- 00		1,97	
1	3	- Commence of the Commence of	. 5	34	- 9	3.00	20:	76	Betellgung		.15	0,11	100	5,00	80	3,73	.10	0.00
1	3	Zortificierter Kanalterierungsberater	5	ja	- 5	- 1	8	ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution		1	5,00	- 1	5,00	0	0.00	0	0.00
1	4	Zentificierter Berater Grundstücksentwässerung	0	riein	- 0	- 1	9	ja/nein	Name/ Jahr Abschluts / Institution		0	0,00	3	9,00	11	0,00	10	.0,00
1	- 5	Tage Wetterbildung Kanalsarverung in den letzten 3 Jahren	-5	30	- 1	- 15	0	519	Summe in 3 Jahren		10	3,33	30	5,00	75	1,67	0	0.00
2		Stellvertretende Projektleitung	10		10							1,06		4,71		1,67		1,11
2	1	Erfahrung als Projektletterin / Stellvertreterin für vergleichbare Projekte	2	(10	- 2	20	1	Juhce	A STATE OF THE PARTY OF THE PAR		107	0,33	3	0,00	- A	0.33	1	0.00
2	2	Anteit der Tätigkeit im Bereich Kanalsanlerung	. 1	34	-3	100	20	N	persönliche Referendiste mit maßgebl. Beteilgung		10	1,13	30	0.58	10	0.00	10	0,00
2	3	Zertifizierter Kanaisanierungsberater	3	jis	- 1	1.	0	ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution		0	0,00	1	3,00	.0	0,00	0	0.00
2	4	Zertifizierter Berater Grundstücksentwässerung	0	men	ii ii	-1	0	ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution		¥-:	0,00		0,00	10	0.00	b	0,00
2	. 5	Tage Wetterfeldung in den letzten 3 Jahren	2	ja .	1.2	15	0	500	Summe in 3 Jahren		17	1,00	10	3,23	30	1,11	101	1,88
3		Ortliche Bauükerwachung	15		38							0,00		0,00		0,00		0,00
3.	- 1	Erfahrungen als Bauüberwachertn für vergleichbers Projekte	- 5	nen	18	10	20	Juhre	Erfahrung Kanalsanierung		10	0,00	20	0,00	19	0,00	(40)	0,00
ì	2	Antoil der Yätigkeit im Bereich Kanalsanierung	- 3	min	- 9	100	20	ĸ	persönliche Referenzliste mit maßgebt. Beteiligung		76	0.00	100	0.00	50	0.00	10	0.00
1	3	Zertificierter Kanaisanierungsberater	. 5	riein	- 3	1	0	js/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution		1	0,00	3	0.00	п	0,00	p	0.00
1	4	Zertifizierter Berater Grundslücksentwässerung	0	nen	1	- 1	0	ja/netn	Name/ Jahr Absolvius / Institution		1	0,00	3	0,00	0	0,00	0	0,00
3	.5	Tage Weiterfeldung in den letzten 3 Jahren	2	min	1	19	0	Stik	Somme in 3 Jahren		50	0.00	10	0,00	1.	0.00	0	0,00
4		Kommunikation	10		10							0,00		9,26		10,00		10,00
4	3.	Reaktionszeit für Kärung / Überwachung vor Ort	10	:)+	10	26	1.	N.	Reaktionszelt.		20	0.00	- 5	9,20	1.	30,00	0,9	30,00
\$		Referenzyrojekt	20		20							36,7%		16,50		6.25		1.75
5	1	Vollständigkeit der Leistungen gemäß DWA-A 143-21	5	ja	- 3	100	50	N.	Checkliste		80	3.00	100	5.00	60	1,00	25	0.00
5	2	Varianterwergleich unter Berücksichtigung von Kosten, Verfahren/Materialien und Risiken	5	10	- 5	300	0	*	Referenzprojekt des Projektleiters		19	3,75	50	2,50	25	1.23	25	1.25
5	3	Detailierte Kostenermittlung je Haltung und Kostenverfolgung des Projekta	- 5	ja	- 3	100	0	*	Referencyropekt des Projektielters		100	1,00	80	4,00	30	1,50	10	0.90
5	4		. 5	ja .	1	100	0	*	Referenzproprist des Projektieiters		100	3,00	100	5,00	50	3,50	0	11,00
		Honorar	25		29							15,80		35,00		30,00		0,00
6.	1	Angebotshonorar in Relation sum niedrigsten Honorar	25	(20	(89)	250,000	500.000	TUN.	Honorarsummenvergleich		150,000	15,00	350,000	25,00	900.000	20,00	350,000	0.00
		Summe	100		100	1						40,45		73.06		64,17		13,08



BEISPIEL OBJEKTPLANUNG

riteri	ien	100	Punktvorgabe	Relevans für aktı		Ausgangswerte	für die Berech	nung		- WW	Ingenieurbūro A		Ingenieurbüro B	1	Ingenieurbüro	C	Ingecieurbüre	a D
Titel	Pos	Kriterien / Beschreibung	max, Punkte VSB Standard	Relevanz für Projekt	Max, Punkte Projekt	West Max	Wert Min	WE	Detail / Beschreibung	Ausschluss- kriterium	Landsingswith Ingilians A	Punkwert ing Bûro A	Linkbungswork (ng.filiro B	Purkwert ing filins fi	Ing.Bles C	Pankwert Ing.Baro C	Latistungswert Ing, Black D	Purkwert ing Sileo D
4)		Auswahlkriterien	1.04	va.							71.0							,
1	Г	Grundkennwerte Ingenieurbüro	20		30							20,00		20,00		0,00		0,00
i	0	Ausschlusskriterien gemäß §§ 123 und 124 GW6	0	ja.	0	0	0	5tk	Anzahl der verletzten Ausschlußkriterien		0	0.00	0	0,00	0	0,00	- 1	Ausschlus
1	1	Gütesicherung Kanaisanierung (ABS oder gleichwertig)	10	já	211	1	0	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		1	20,00	1	20,00	8	0,00	0	8,00
1	2	Götesicherung offener Kanalbau (ABAK oder gleichwertig - projektbezogen)	5	71000	0	.1.	u	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		1	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	3	Gütesicherung Rohrvortrieb (ABV oder gleichwertig - projektbezogen)	5	neio	0	1	0	ja/nein	Nachweis Gütesicherung vorhanden		£.	0,00	0	0,00	1	0.00	1	0.00
2		Erfahrung Ingenieurbürg	60		60							56,25		49,79		2,50		0,00
2	1	Erfahrung Kanalsanierung in offener Bouweise		nen	0	15	1	Jahre	Erfahrung Kanalsanierung		10	0,00	5	0,00	0	0,00	0	0,00
2	2	Erfahrung Kanalsanierung in geschlossener Bauweise	10	ja:	141	35		Jahre	Erfahrung Kanalsanierung		30	14,00	15	14,00	.0	0,00	(2)	Auschlu
2	3	Jahresumsatz Kanalsanierung in offener Bauweise	2	ja	1	100.000	20.000	TEUR	Jahreshonorar (Durchschnitt letzte 3 Jahres		\$ 000,000	1,00	100.000	1,00	10.000	0.00	10,000	0,00
2	4	Jahresumsatz Kanalsanierung in geschlossener Bauweise	3	je.	1.9	1.000,000	600,000	TEUR	Jahreshonorar (Durchschnitt letzte 3 Jahre)		5,000,000	5,00	2.000,000	2,92	200,000	0.00	200.000	0.00
2	5	Aktuell laufende Projekte der Kanalsanierung in vergleichbaren Verfahren	5	ja:	(8)	30	7	Stk	aktuelle Projekte (< 3 Jahre seit Baubesinn)		20	5,00	5.	3,88	1	0,00	1	0,00
2	6	Referenzen zu Projekten der Kanalsanierung in vergleichbarer Bauweise	20	ja:	20	10	2	Stk	Referenzliste mit Ansprechpartner belogen (individuelle Bewertung)	- X	50	20,00	10	20,00	(8)	2,90	1	Auschlus
2	7	Verfügbare Ingenieure im Fachbereich Kanalsanierung offene Bauweise	5	ja .	9	- 6	1	Stk	Anzahl Mitarbeiter		ž.	1.25	1	0,00	1	0,00	8	8,00
2	8	Verfügbare Ingenieure im Fachbereich Kanalsanierung geschlossene Bezweise	10	ja	10	5.	1	Sik	Anzahl Mitarbeiter		15	10,00	5	10,00	- 1	0,00	0	Ausschlus
3		Technische Ausstattung Ingenieurbüro	20		20							20,00		18,00		8,00		8,00
ä	1	Datenbankgestützte Software zur Kanalsanierungsplanung mit Grafikanbindung	8	ja	Ÿ	31	ii ii	ja/nein	Softwarename		1	7,00	1	7,00	0	0.00	0	0,00
3	2	Schnittstellen DWA-XMI, brw. hybau-XMI, [AG-bezogen auswählen]	5	j#	- 5	1	ii.	ja/nein	Softwarename		1	5,00	1	5,00	.0	0,00	0	0,00
3	3	Kanalinformationsystem	1	Ja:	1	1	0	ja/nein	Softwarename		1	1,00	1	3,00	1	1,00	1	1,00
3	4	AVA-Software mit GAEB-Schnittstelle	5	ja	(96)	3.	0	ja/nein	Softwarename		1	5,00	1	5,00	-1	5,00	1	5,00
3	5	Software Rohr- und Linerstatik	2	oen.	0	1	Ü	Ja/nein	Softwarename		1	8,00	0	0,00	t)	0,00	0	0,00
3	6	Software hydrodynamische Kanainetzberechnung	0	nen	0	1	ti.	ja/nein	Softwarename		1	0,00	0	0,00	8	0,00	0	6,00
3	7	Totalstation (Vermessung)	0	nein	0	1	in.	ja/nein	Art des Gerâtes		1	0,00	100	0,00	0	0,00	0	0,00
3	. 8	Schultzausrüstung (PSA) für Begehung	2	ju	7(2)	3	ii.	ja/nein	letzte Prüfung		T.	2,00	(/6)	0,00	1	2,00	1	2,00
		Summe	100		100							96,25		87,79		10,50		8,00



BEISPIEL OBJEKTPLANUNG

istori	en		Punktyorgabe	Relevant für akt		Ausgangswerte	Tür die Beroch	grund			Ingenieurbüro A		Ingenieurbûro B		Ingenieurbűro	C	Ingenieurbüro	D ·
Titul	Pas	Kriterien / Beschreibung	max. Punkte VSB Standard	Relevanz für Projekt	Max. Punkte Projekt	Wert Max	Wert Min	WE	Detail / Beschreibung	Ausschluss- kriterium	Labeling searching Nive A	Purksert ing Büre A	Leistungswert Ing Alice 8	Forthwert ing:Bürn it	legitire C	Punkwert ing:Biara C	ling.block	Purheett ing Siro 5
3)		Zuschlagskriterien									200							
1		Projektfeitung	20		20							35,31		12,36		5,03		0,00
1	t	Erfahrung als Projektleiterin für vergleichbare Projekte	5	ja:	*	207	3.	Jahre	Erfahrung Kanalsanierung		30	5,00	35	3,61	580	0,83	#1	0,00
1	2	Anteil der Tätiglieit im Bereich Kanahanierung	5	ja	36	100	20	96	persönliche Referenzliste mit maßgebi. Beteiligung		25	0.31	00	3.75	100	5,00	10	0,00
1	3	Zertifizierter Kanalsonierungsberater	- 5	- 14	- 5	- 1		ja/nein	Name/ Johr Abschluss / Institution:		1	5,00	- 3	5.00	- 6	0,00	0	0.00
1	4	Zertifizierter Berater Grundstücksentwisserung	0	nom	0	1		ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution		0	0,00	4	0,00	0	0,00	0	0,00
1	5	Tage Weiterbildung Kanalsanierung in den letzten 3 Jahren	5	ja:	5.	15	0	Stk	Summe in 3 Jahren		207	5.00	5	1,67	10	3,33	0	0,00
2		Stellvertretende Projektieitung	10		10							3,06		3,38		0,13		9,00
2	1	Erfahrung als Projektleiterin / Steilvertreterin für vergleichbare Projekte	2	je.	2.	20		Jahre	Erfahrung Kanalsanierung		8	0.33	3	0,00	5	0,33	#.)	0,00
2	2	Antell der Tätigkeit im Bereich Kanalsanierung	*	(a)	1	100	20	%	persönliche Referensliste mit maßgebi. Beteiligung		50	1,13	30	0,18	10	0,00	10	0.00
2	3	Zertifizierter Kanalsanierungsberater	3	já.	3	1	0	ja/neirr	Name/ Jahr Abschluss / Institution:		0	0.00	1	5,00	0	0,00	0	0,00
2	4	Zertifizierter Berater Grundstücksentwiksserung	a	heim	0	3	0	ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution:		1	0.00	0	0.00		0,00	(0)	9,00
2	5	Tage Weiterbildung in den letzten 3 Jahren	2	ja .	- 7	15	0	Stk	Summe in 3 Jahren		12	1.60	10	3,33	10	3,37	10	1,33
3		Ortliche Bauüberwachung	15		15							12,73		12,25		1,96		0,00
3	1	Erfahrungen als Bayüberwacherin für vergleichbare Projekte	5	ja .	5	211	- 2	Jahre	Erfahrung Kanalianierung		30	5.00	20	5,00	8	0,83	1	0,00
1	2	Antell der Tätigkeit im Bereich Kanalumerung	3	je:		100	30	%	persönliche Refereraliste mit maßgebi. Beteiligung		75	2,06	88	2,25	50	1,13	30	0,00
1	3	Zertifizierter Kanalsanierungsberater	5	ja	5	1	· e	ja/nein	Name/Juhr Abschluss / Imbitution		3	5.00	1	5,00	10	0,00	e	0,00
3	4	Zertifizierter Berater Grundstücksentwässerung	8	ja.	8	1	0	ja/nein	Name/ Jahr Abschluss / Institution:		1	0.00	0	0,00	0	0,00	6	0,00
3	5	Tage Weiterbildung in den letzten 3 Jahren	2	ja j	2	15	6	Stk	Summe in 3 Jahren			0.67	10	3,58	1.	0,13		0,00
4		Kommunikation	10		10							0,00		207,003		13,25		1,25
4	1	Reaktionszeit für Klärung / Überwschung vor Ort	10	ja .	10	0,5	3	h	Realitigregatit		2	0,00	0.0	10,00	0.0	8.00	8	0.00
5		Referenzprojekt	20		20							16,75		10,00		5,25		1,25
5	1	Vollstündigkeit der Leistungen gemäß DWA-A 143-21	5	ia;	5	100	.50	56	Checkliste		80	3,00	60	1.00	75	0,00	25	0.00
5	2.	Variantenvergleich unter Berücksichtigung von Kosten, Verfahren/Materialien und Risiken	5	[8	(6)	100	10	%	Referenzprojekt des Projektleiters		75	3,75	50	2,50	25	1,25	25	3,25
5	3	Detaillierte Kostenermittlung je Haltung und Kostenverfolgung des Projekts	5	ja .	16	100	0	16	Neferenzprojekt des Projektieiters		100	5,00	50	2,50	110	1,50	a	0,00
5	4	Sanierungsliste je Haltung mit Stationierung, Menge und LV-Positionen	5	161	5	100	0	%	Referenzprojekt des Projektieiters		100	5,00	86	4,00	50	2,50	0-1	0,00
6		Honorar	25		25							15,00		25,00		20,00		0,00
6	1	Angebotshonarar in Relation zum niedrigsten Honorar	25	Ja	25	250.000	380,000	EURO	Honorarsummenvergleich		350.000	15,00	250.000	25,00	300,000,0	20,00	550,000,0	0,00
		Summe	100		100							62,85		82,99		46,63		2,50



ALTERNATIVE VERTRAGSGESTALTUNG

- a. Verträge mit Vergütung nach Aufwand
- b. Jahresverträge
- c. Integrierte Projektabwicklung
- d. Allianzmodell
- e. Open House-Verfahren

